

## Høringsnotat vedr. høring over nyt vilkår for .dk-domænenavne til bekæmpelse af internetkriminalitet

DIFO igangsatte den 11. november 2021 en offentlig høring over en ny bestemmelse i DK Hostmasters Vilkår for brugsret til et .dk-domænenavn (Vilkår). Den nye bestemmelse har til formål at skabe gennemsigtighed om Højesterets kendelse om hvem, der skal håndtere ulovligt indhold på nettet: Det skal først krænkeren og dernæst tekniske mellemmænd, dvs. udbydere af internetfunktionalitet, i en prioriteret rækkefølge.

### Modtagne høringssvar

DIFO har modtaget høringssvar fra følgende:

- Datatilsynet
- Forbrugerombudsmanden
- One.com Group
- Powerhosting
- RettighedsAlliancen
- team.blue
- Teleindustrien

DIFO har på baggrund af høringen udarbejdet nærværende høringssvar og har i relevant omfang tilrettet det nye punkt 9.4 i DK Hostmasters Vilkår. Den tilrettede formulering af bestemmelsen fremgår sidst i høringssvaret.

### Generelt

Datatilsynet og Forbrugerombudsmanden har ingen bemærkninger til den nye bestemmelse. RettighedsAlliancen hilser den nye bestemmelse velkommen og kan tilslutte sig denne.

### Krav om retskendelse eller påbud

Powerhosting anfører, at det ikke fremgår af den nye bestemmelse, hvem der – udover domstolene og politiet – kan afgøre, hvad der er ulovligt eller åbenbart ulovligt, hvilket evt. kan føre til wild-west tilstande. Powerhosting anfører endvidere, at selskabet altid anmoder den, som "kræver" en hjemmeside lukket, om at fremvise en retskendelse eller et påbud fra politiet.

#### DIFO's bemærkninger

Den nye bestemmelse fastlægger, hvornår DK Hostmaster kan suspendere et domænenavn i forbindelse med ulovligt indhold på en hjemmeside. Bestemmelsen tager ikke stilling til de tekniske mellemmands praksis for, hvornår disse vil imødekomme en anmodning om at fjerne eller spærre for ulovligt indhold på en hjemmeside, herunder om de fx stiller krav om en retskendelse. Bestemmelsen tager heller ikke stilling til, hvilken instans udover domstolene, der vil kunne afsige et gyldigt påbud eller forbud til håndtering af ulovligt indhold på en hjemmeside.

### **Mellemmænds "medvirken" til udbredelse af ulovligt indhold**

TeamBlue og One.com mener, at sætningen "*der medvirker til udbredelsen af det ulovlige indhold*" er et uheldigt valg af ord, da det dermed lyder som om, at selskaberne aktivt medvirker til at udbrede det ulovlige indhold blot, fordi "krænkeren" har valgt at benytte deres ydelser. One.com oplyser, at det oftest foregår uden selskabets viden. Selskaberne ønsker derfor, at sætningen omformuleres eller udelades.

#### DIFO's bemærkninger

Sætningen afspejler Højesterets afgørelse af 23. marts 2021. I afgørelsen fastslår Højesteret, at DK Hostmasters "vejviserfunktion" på internettet indebærer, at DK Hostmaster medvirker teknisk til, at en registrants hjemmeside kan tilgås af internetbrugere og dermed til, at en registrant kan få udbredt indholdet af hjemmesiden. Højesteret fastslog herefter, at "*Under hensyn til karakteren af DK Hostmasters medvirken må et påbud eller forbud med henblik på at spærre for hjemmesiden dog i første række rettes mod krænkeren eller andre mellemmand, der medvirker til udbredelsen ...*".

Sætningen, "*der medvirker til udbredelsen af det ulovlige indhold*", henviser således til mellemmand, der teknisk medvirker til udbredelsen af ulovligt indhold ved at stille ydelser til rådighed, som har til formål at få internettet til at fungere. Bestemmelsen vil blive præciseret, således at sætningen "*mellemmænd der medvirker til udbredelse af ulovligt indhold*" ændres til "*mellemmænd der teknisk medvirker til udbredelse af ulovligt indhold*".

### **Fremgangsmåde ved indbringelse af en klage**

One.com mener, at det skal fremgå tydeligt, at og hvorledes, klager har forsøgt at indbringe sagen for krænker og mellemmand. Begge skal endvidere gives en rimelig svarfrist på 5 arbejdsdage forud for håndhævelse via DK Hostmaster og forsøget på indbringelse for krænker og mellemmand skal være dokumenterbart.

#### DIFO's bemærkninger

DK Hostmaster vil anvise den nærmere fremgangsmåde for, hvordan en klage efter 9.4 vil kunne indbringes for DK Hostmaster, herunder hvilke typer dokumentation, der vil skulle fremvises med henblik på at vurdere, om bestemmelsen er opfyldt. Da de tekniske mellemmand vil være forskellige, ser DIFO/DK Hostmaster sig ikke i stand til at fastsætte en konkret svarfrist for disse.

### **Henvielse til andre mellemmand**

Team.blue mener, at for klarhedens skyld bør det udelades, at et påbud eller forbud først skal rettes mod krænkeren eller mellemmanden som en betingelse for, at den nye bestemmelse

finder anvendelse. Det er netop når et påbud eller forbud mod krænkeren eller mellemmanden ikke er en reel mulighed, må anses for udsigtsløst eller har vist sig utilstrækkeligt, at DK Hostmasters nye suspensionsbestemmelse bliver relevant.

#### DIFO's bemærkninger

Formålet med den nye bestemmelse er at tydeliggøre den retstilstand, som Højesteret har fastslået med sin afgørelse af 23. marts 2021. DIFO ønsker derfor, at det fortsat skal fremgå af bestemmelsen, at et forbud eller påbud først skal søges opnået mod krænkeren eller andre af internettets tekniske mellemmand, inden et påbud rettes mod DK Hostmaster. DIFO har dog fundet anledning til at foretage en justering af ordlyden for at tydeliggøre, at kravet om, at et påbud og forbud først skal søges opnået mod krænkeren eller andre tekniske mellemmand, er et selvstændigt krav, som skal være opfyldt, sammen med bestemmelsens andre betingelser. (Se den tilrettede bestemmelse sidst i dokumentet).

#### **Henvisning til webhostingselskaber**

Teleindustrien noterer sig, at den reviderede tekst nogenlunde retter sig ind efter Højesterets kendelse bortset fra, at webhostingselskaber ikke nævnes specifikt i forslaget til revideret tekst. Teleindustrien finder det naturligt, at DIFO indarbejder Højesterets kendelse i sin helhed og også nævner "herunder webhostingselskabet".

#### DIFO's bemærkninger

DIFO har lagt vægt på at gengive Højesterets præmisser så tekstnært som muligt i den nye bestemmelse. DIFO har dog fundet behov for at fravige ordlyden for at få forståelsen af præmisserne tydeligt frem. Højesteret har fastslået, at der er en prioriteringsrække mellem de tekniske mellemmand, og at de tekniske mellemmand, der kan gribe ind over for det ulovlige indhold på en mindre indgribende måde end DK Hostmaster, kommer før DK Hostmaster i prioriteringsrækken. De andre tekniske mellemmand kan ud fra en proportionalitetsvurdering – ud over krænkeren – være webhostingudbyderen, domænehostingudbyderen og internetudbyderen.

#### **Hvad der sker med domænenavnet efter suspension**

One.com mener, at det ikke fremgår tydeligt, hvad der sker med et domæne efter suspendering. Det er One.com's opfattelse, at suspensionen af domænenavnet ikke kun skal opretholdes, hvis beslutningen om suspension indbringes for klagenævnet, men at suspensionen også skal opretholdes, hvis beslutningen indbringes for domstolene. Suspensionen skal i disse tilfælde opretholdes indtil domstolsafsigelse.

One.com antager endvidere, at i det tilfælde, at beslutningen om suspension ikke indbringes for klagenævnet eller domstolene, ophæves suspensionen af domænenavnet efter 4 uger.

#### DIFO's bemærkninger

Bestemmelsen angiver kun Klagenævnet for Domænenavne, da det fremgår af domænelovens § 28, at Klagenævnet for Domænenavne er klageinstans for DK Hostmasters beslutninger. Dette forhindrer dog ikke, at en klage over DK Hostmasters beslutning kan indbringes for domstolene efter reglerne i den almindelige retspleje. Dette mener DIFO dog ikke skal reguleres i medfør af DK Hostmasters Vilkår.

I de tilfælde en beslutning om suspension ikke indbringes for klagenævnet, vil DK Hostmaster slette domænenavnet efter suspensionsperiodens udløb. Dette vil blive tilføjet til bestemmelsen.

#### **Bestemmelsens ordlyd efter tilretning**

På baggrund af de indkomne høringssvar har DIFO fundet anledning til at justere formuleringen af punkt 9.4. Bestemmelsen får herefter følgende ordlyd:

*"DK Hostmaster kan suspendere et Domænenavn, hvis;*

- Domænenavnet anvendes i forbindelse med åbenbart ulovlige handlinger eller undladelser, og*
- et påbud eller forbud i en konkret sag vedrørende ulovligt indhold på en hjemmeside først er søgt opnået mod krænkeren eller andre mellemænd end DK Hostmaster, der teknisk medvirker til udbredelsen af det ulovlige indhold, og*
- et sådan påbud eller forbud – henset til formålet hermed – ikke er en reel mulighed eller må anses for udsigtsløst eller har vist sig utilstrækkeligt, og*
- forholdene taler for ikke at afvente en afgørelse fra Klagenævnet for Domænenavne eller domstolene.*

*Suspension af Domænenavnet opretholdes i fire uger eller, hvis afgørelsen om suspension indbringes for Klagenævnet for Domænenavne, frem til nævnets afgørelse i sagen*

*Efter suspensionsperiodens udløb, sletter DK Hostmaster Domænenavnet."*