



Dansk Internet Forum

Afrapportering

Offentlig høring om DIFO's rolle i
bekæmpelse af online kriminalitet

01/11/2021

Indhold

| | |
|------------------------------------------------------------------|---------|
| Høring om DIFO's rolle i bekæmpelse af online kriminalitet | side 1 |
| Internetsamfundets hørings svar i overblik..... | side 2 |
| Internetsamfundets konkrete anbefalinger til DIFO | side 11 |

Høring om DIFO's rolle i bekæmpelse af online kriminalitet

Dansk Internet Forum (DIFO) afholdt den 13. november 2019 en mundtlig høring om sin fortsatte rolle i bekæmpelse af internetkriminalitet efterfulgt af en skriftlig høringsperiode. En række aktører i det danske internetsamfund deltog på dagen og med et skriftligt hørings svar i forhold til tre nærmere præciserede emner:

- Skal DIFO kunne suspendere et domænenavn, når en offentlighed myndighed beder om det, f.eks. hvis der på hjemmesiden sælges farlig medicin? Eller skal vi af hensyn til retssikkerheden først have en domstol til at vurdere, om der foregår noget ulovligt?
- Skal DIFO være opsøgende og suspendere domænenavne til hjemmesider, hvor der kan konstateres phishing eller malware-spredning? Eller er det først og fremmest et ansvar for ejerne af hjemmesider?
- Skal DIFO fremover kunne suspendere et hvilket som helst domænenavn, der bruges i forbindelse med åbenlys risiko for særlige alvorlige typer kriminalitet? Eller "blive ved sin læst" og fortsat afgrænse sig til de tilfælde, hvor der også er en forvekslingsrisiko med et kendt domænenavn, logo eller varemærke?

DIFO har fra den skriftlige del af høringen modtaget i alt 17 hørings svar

De af internetsamfundet tilkendegivne synspunkter og anbefalinger vil indgå i DIFO's overvejelser om, hvordan DIFO fremadrettet kan bidrage til den opgave, der påhviler samfundet som helhed; at dæmme op for en stærkt stigende online kriminalitet. DIFO tager i dette henseende udgangspunkt i, at foreningen skal medvirke til at fremme internetudviklingen i samfundet indenfor de rammer som domæneloven fastsætter.

DIFO benyttede den samme tilgang ved sin høring den 6. juni 2016 med en efterfølgende skriftlig høringsperiode, hvilket dannede baggrund for indførelsen af en skærpet id-kontrol af registrarer.

Internetsamfundets hørings svar i overblik

Af de 17 skriftlige hørings svar, som DIFO har modtaget, kommer 3 fra offentlige myndigheder, 3 fra virksomheder inden for DNS og hosting, 8 fra branche- og interesseorganisationer og 3 fra borgere. Tabellen nedenfor angiver kort høringsparternes synspunkter.

| Høringspart | Skal DIFO foretage suspension af domænenavn på anmodning af en offentlig myndighed? | Skal DIFO proaktiv undersøge og foretage suspension af domænenavn pga. phishing og malware? | Skal DIFO foretage suspension af domænenavn vedr. åbenlys risiko for særlige alvorlige kriminalitet, uanset om der er en såkaldt forvekslingsrisiko? |
|-----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Forbrugerombudsmanden | <p>Ja, efter Forbrugerombudsmandens opfattelse, er der behov for en hurtigere og mere effektiv adgang til at suspendere hjemmesider, der skader forbrugerne. Det vil derfor styrke håndhævelsesindsatsen, hvis DIFO efter anmodning fra en offentlig myndighed kan suspendere et domænenavn. Dette bør som minimum kunne ske, mens en sag mod en hjemmesideudbyder behandles ved domstolene.</p> <p>Forbrugerombudsmanden oplyser, at i de få sager, hvor man har anmodet politiet om at beslaglægge hjemmesider, er</p> | Intet konkret til emnet. | <p>Ja, efter Forbrugerombudsmandens opfattelse bør adgangen til at suspendere hjemmesider ikke alene begrænses til sager vedrørende forvekslingsrisiko med et kendt domænenavn, logo eller varemærke. DIFO bør også kunne suspendere et domænenavn, hvor der er et klart behov for beskyttelse af forbrugerne, fx i sager om særdeles grov vildledende markedsføring eller abonnementsfælder, som efter Forbrugerombudsmandens opfattelse kan karakteriseres som onlinesvindl.</p> |

| | | | |
|-----------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>anmodningerne ikke blevet imødekommet af politiet.</p> <p>Forbrugerombudsmanden anfører desuden, at det må kunne forventes, at offentlige myndigheders anmodning om suspension af en hjemmeside træffes på et faktisk korrekt og sagligt grundlag og under hensyntagen til principperne om åbenhed, demokrati, retssikkerhed, saglighed, integritet og uvildighed samt kravet om lovmæssig forvaltning (legalitetsprincippet).</p> | | |
| Lægemiddelstyrelsen | <p>Ja, når Lægemiddelstyrelsen gør opmærksom på, at der på en given .dk-hjemmeside foregår ulovlige aktiviteter relateret til lægemidler, der kan få alvorlige konsekvenser for folks liv og sundhed.</p> | Intet konkret til emnet. | Intet konkret til emnet. |
| Center for Cybersikkerhed (CFCS) | Intet konkret til emnet. | Intet konkret til emnet. | <p>Ja, CFCS vurderer, at suspension af domænet kan være hensigtsmæssig, såfremt en forhandler/hostingudbyder agerer langsomt, hvorfor CFCS ikke ser anledning til, at forvekslingsrisiko med domænenavn, varemærke eller lignende fortsat gøres til en nødvendig forudsætning for suspension ved åbenbar risiko for kompromittering af</p> |

| | | | |
|------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | it-udstyr (som tilfældet er i dag i brugervilkårenes pkt. 9.2). |
| team.blue Denmark A/S | Nej , det vil altid være at foretrække, at en domstol har vurderet, hvorvidt det er berettiget at suspendere et domænenavn i en situation, hvor en offentlig myndighed ønsker et domæne suspenderet. | Nej , da hosting-virksomhederne allerede i dag modtager henvendelser om phishing og malware på hjemmesider fra anerkendte firmaer, og i øvrigt besidder de rette kompetencer og modsat DIFO kan fjerne det problematiske indhold på en hjemmeside. Hvis DIFO suspendere et domænenavn vil det en registrant (bruger) af domænenavnet betyde at hele registrantens hjemmeside, e-mail-løsning og evt. andre services vil stoppe med at virke. Suspension af domænet vil derfor være en alt for indgribende foranstaltning i kampen mod at komme phishing og malware til livs. Ofte ved er en registrant ikke klar over, at befinder sig malware på sin hjemmeside (på et subdomæne eller i en undermappe). | Nej , suspensionsbestemmelsen bør bevares, som den er udformet i de nuværende vilkår for brugsret til et .dk-domænenavn, punkt 9.2. |
| One.com | Nej , DIFO har ikke til opgave at gøre sig til dommer over, hvad der er rigtigt og forkert, det er domstolene, der skal foretage denne vurdering. | Nej , at gøre noget ved phishing og malware er ultimativt registrantens ansvar, alternativt hostingudbydernes, idet disse har bedre kontrol over, hvor på en hjemmeside, der findes malware, og derfor i mange tilfælde kan fjerne det | Nej , DIFO skal afgrænse sig til de tilfælde, som der på nuværende tidspunkt kan suspenderes ud fra. |

| | | | |
|----------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | dårlige indhold uden suspension af hele domænet. | |
| ALCO Company Aps | Intet konkret til emnet. | Intet konkret til emnet. | Intet konkret til emnet. |
| Forbrugerrådet Tænk | <p>Nej, da retssikkerheden vejer tungt, skal det fortsat være op til domstolene at foretage den konkrete vurdering af, hvorvidt en hjemmeside skal lukkes eller ej. Går man væk fra domstolsvurderingen er det så op til DIFO at fastsætte, hvilke kriterier, der skal gøres gældende for at en given myndighed kan bede om at få et domæne suspenderet? Hvordan vil man vurdere og praktisere det? Og hvad hvis man begår en fejl? Hvem har så ansvaret?</p> <p>Hvis et domæne suspenderes uden, at politiet har haft mulighed for at efterforske hvor og hvornår trafikken til en hjemmeside finder sted, hvilket kan betyde tab af efterforskningsmuligheder.</p> | <p>Ja, DIFO må gerne være opsøgende med det mål at fremme sikkerheden på nettet og indberette sager til politiet.</p> | <p>Ja, er åben for, at DIFO i højere grad end i dag kan suspendere domænenavne, hvor der er åbenlys risiko for særlig alvorlig kriminalitet, hvis domstolene får forelagt de suspendere domænenavne med henblik på en endelig vurdering ud fra de beviser, som politiet fremlægger.</p> |
| Teleindustrien | Nej , retshåndhævelse på domæneområdet bør tilgodese tilsvarende hensyn (som på teleområdet, red.) til at sikre en | Intet konkret til emnet. | Intet konkret til emnet. |

| | | | |
|-------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>høj grad af gennemsigtighed og forudsigelighed i procedurer, og at indgreb på tilsvarende vis sikrer en høj retssikkerhed for de involverede parter. I praksis sker det i dag på teleområdet på baggrund af domstolsafgørelser.</p> | | |
| <p>Rådet for Digital Sikkerhed</p> | <p>Nej, idet DIFO ikke er en myndighed bør organisationen alene handle på baggrund af pålæg fra myndighed med gyldig retsdokumentation. Skal der ske administrative nedtagelser af domæner skal der altså forelægge en retslig afgørelse.</p> | <p>Intet konkret til emnet.</p> | <p>Intet konkret til emnet.</p> |
| <p>DI</p> | <p>Nej. Hensynet til retssikkerheden i vores samfund er afgørende, også når adfærden i vores digitale samfund reguleres. DIFO som forening bør derfor ikke foretage sit yderligere suspenderinger af domænenavne, uden at det sker med baggrund i myndighedsafgørelser eller retslige afgørelser, end hvad der allerede er muliggjort i vilkårene for brugsret til et .dk-domænenavn.</p> | <p>Nej, se besvarelsen under det første emne.</p> | <p>Nej, men DI opfordrer i stedet DIFO til på et bredt område at øge samarbejdet med politiet og domstolene om bekæmpelse af onlinekriminalitet og suspenderinger af domænenavne.</p> |
| <p>Dansk Erhverv</p> | <p>Ja, det vil være relevant at sikre, at der er den fornødne hjemmel til</p> | <p>Intet konkret til emnet.</p> | <p>Ja, men Dansk Erhverv anfører, at det afgørende for suspension må være, om</p> |

| | | | |
|------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>at suspendere et domænenavn, når fx en offentlig myndighed beder om det. Det bør være muligt at lukke for adgangen til et domænenavn på basis af en administrativ afgørelse fra en kompetent dansk myndighed, alternativt en afgørelse hos fogedretten via en hurtig proces som det ses på immaterialretsområdet.</p> | | <p>virksomheden eller personen, der har rettigheden til domænet selv overtræder – eller giver andre muligheden for at overtræde – lovgivningen og/eller reglerne for brug af .dk-domænet på det underliggende domæne. Det skal således sikres, at der i aftalegrundlaget mellem DIFO/DK Hostmaster og brugeren/ejeren/registranten af domænet er hjemmel til suspension, og at hjemlen er utvetydig.</p> |
| <p>Finans Danmark</p> | <p>Ja, DIFO skal kunne suspendere et domænenavn, når en offentlig myndighed beder om det, da det vil tage for lang tid at afvente en domstolsafgørelse, forudsat, at</p> <ul style="list-style-type: none"> - der er regler for med hvilken begrundelse en offentlig myndighed kan bede DIFO om at udføre en suspension, - ejeren af domænet skal oplyses om begrundelsen for suspensionen, - ejeren skal have mulighed for hurtigt at få hævet suspensionen, hvis denne må antages at bero på en fejl eller, hvis begrundelsen for suspensionen ikke længere er til stede og må antages ikke at ville genopstå. | <p>Ja, DIFO skal være opsøgende og suspendere domænenavne, hvor der kan konstateres phishing og malware-spredning. I disse sager er tidsfaktoren afgørende, da phishing-sites normalt ikke lever ret længe.</p> | <p>Ja, DIFO skal fremover kunne suspendere et hvilket som helst domænenavn, der bruges i forbindelse med åbenlys risiko for særlige alvorlige typer kriminalitet. Igen er tidsfaktoren afgørende, da de kriminelle ofte er i stand til ret hurtigt at skifte til nye domænenavne.</p> |

| | | | |
|----------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| | | | |
| e-mærket | Ja , men det er nødvendigt, at myndigheden fremlægger klar og tydelig dokumentation for ønsket om domænesuspenderingen, samt at myndigheden bærer ansvaret for at løfte bevisbyrden for den konkrete ulovlige aktivitet. | Nej , er der tale om, at det er DIFO, som selv identificerer phishing eller malware-spredningen og på den baggrund suspenderer domæner, er det ikke e-mærkets opfattelse, at dette er en opgave for DIFO. | Intet konkret til emnet. |
| Rettighedsalliancen | Ja , muligheden for indgriben i form af suspension efter myndighedspålæg og uden krav om involvering af domstole vil bidrage til en langt mere effektiv håndhævelse. Forslaget vil ikke blot have en positiv effekt på både tids- og ressourceforbruget i alle led af internettets økosystem. Det vil også mindske presset på domstolene. | Ja | Ja |
| Leif Andersen | Ja , DIFO skal klart kunne suspendere et domænenavn, når der er tale om sider, som kan skade "Hr og Fru Jensen". Ud over farlig medicin kan det lige så godt være andre ting, som fx varer, som indeholder sundhedsfarlige stoffer, og måske også varer, som er ulovlige i Danmark, fx diverse knive, som | Ja , mener at DIFO på det område med phishing og malware både opsøgende og på opfordring skal blokere hjemmesider, hvorfra phishing foretages eller hvor malware spredes. Det er dog jf. "efterforskningsmæssig" erfaring ofte sider, som er kompromitterede og ejerne er uvidende om kompromitteringen. I mine øjne er "Hr og Fru Jensens" interesse for at | Nej , jeg mener at DIFO skal fortsætte med sin "læst". |

| | | | |
|-----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | flere danskere er "kommet til at købe" fordi de kunne. | kunne benytte internettet uden at blive udsat for disse bedrageriforsøg vigtigere end ejerens ret, selvom denne er uvidende om det. Når jeg siger "på opfordring", så er det foruden politiet og andre som aktivt arbejder med at beskytte borgerne på dette område fx NFCERT, som kunne komme med input på dette område. | |
| Henrik Biering | Nej , et domænenavn er kun et praktisk teknisk bindeled mellem en registrant og en teknisk ressource, som registranten benytter til at opnå sit formål. Det svarer til, at politiet ved et røveri alene skulle klippe nummerpladen fremfor at arrestere røveren eller sikre sig kontrollen med røverens køretøj. | Ja , DIFO bør kunne påtvinge og/eller tilbyde opsøgende instanser af såvel forebyggende som alarmerende art til registranter. | Nej , fordi det ikke hjælper til at begrænse kriminalitet, medmindre det sker på basis af internationale aftaler mellem store grupper af TLD-administratorer. |
| Jørgen Larsen | Nej | Nej | Nej |

Internetsamfundets konkrete anbefalinger til DIFO

1. Om suspension af domænenavn på anmodning af en offentlig myndighed

Lægemiddelstyrelsen anbefaler en smidig løsning efter nærmere procedure for et samarbejde, der drøftes og beslutes i samråd mellem Lægemiddelstyrelsen og DIFO. Der lægges vægt på, at der af hensyn til samfundet og folkesundheden er behov for hurtig indgriben.

One.com er enig i, at det er fornuftigt at få lukket ulovlige hjemmesider ned hurtigt, og foreslår i den forbindelse, at DIFO kan arbejde for at få forbedret den nuværende proces i retssystemet.

Forbrugerrådet Tænk foreslår, at det vil være mere hensigtsmæssigt – for f.eks. at tage højde for tilfælde, hvor en hjemmeside er blevet hacket – hvis DIFO kontakter registranten og varsler en suspension hvis ulovlig aktivitet ikke bringes til ophør inden for en kort frist.

Finans Danmark anbefaler, at den offentlige myndighed skal behandle en eventuel klage fra domæne-ejeren og indenfor få timer kunne sikre, at suspensionen hæves, hvis suspensionen må antages at bero på en fejl eller, hvis begrundelsen for suspensionen ikke længere er til stede og må antages ikke at ville genopstå. Hvis suspension er sket (eller fastholdes) uden tilstrækkeligt grundlag og har påført ejeren skade/tab, så skal den offentlige myndighed være erstatningspligtig.

e-mærket foreslår, at der bliver udarbejdet en form for governance-struktur for, hvordan arbejdet konkret skal udmønte sig, så suspendingerne sikres en ensartet behandling på tværs af myndigheder, produkter, services osv. For at sikre høj transparens og tillid til suspenderingsprocesserne opfordres DIFO til at offentliggøre de konkrete suspendinger med tilhørende skriftlig redegørelse for baggrunden for nedlukningen. I forlængelse heraf ønsker e-mærket, at suspendingerne – udført på baggrund af myndighedshenvendelser – også indgår som et led i en årlig opgørelse sammen med DIFO/DK Hostmasters øvrige aktiviteter.

Rettighedsalliancen mener, at det er relevant i samarbejde med relevante myndigheder at bruge ”troværdige anmeldere”, således at aktører, der er anerkendt som ”trusted notifiers”, kan identificere problematiske .dk-domænenavne og meddele disse til DIFO med henblik på en hurtig indgriben og reduceret behov for yderligere indsamling af dokumentation for at domænet er hjemsted for ulovligheder. Brugen af ”trusted notifiers” i forhold til .dk-domæner vil falde i tråd med igangværende overvejelser om effektivisering af domstolens håndtering af blokeringskendelser.

2. Om proaktiv undersøgelse af og suspension af domænenavn pga. phishing og malware

Team.blue A/S og **One.com** foreslår, at DIFO, hvis man ønsker et tiltag på dette område, følge den model, som anvendes af SIDN (administrator for .nl-domænenavne), hvor der samarbejdes med anerkendte firmaer såsom Netcraft. Team.blue A/S modtager dog allerede henvendelser fra sådanne virksomheder, hvorfor et tiltag fra DIFO kan virke som et spild af ressourcer. Det skal nævnes, at team.blue A/S og One.com er de to største registratorer af .dk-domænenavne, og at de har en særskilt kapacitet og organisation til at levere en sådan ydelse for deres kunder.

Finans Danmark mener, at DIFO bør overveje at benytte automatiserende suspension baseret på eksterne kilder. Der skal dog være en parathed til at rette evt. fejl meget hurtigt.

Rettighedsalliancen mener, at også her vil brugen af "trusted notifiers" ud over samarbejdet med relevante myndigheder være relevant.

3. Om suspension af domænenavn vedr. åbenlys risiko for særlige alvorlige kriminalitet, uanset om der er en såkaldt forvekslingsrisiko

Forbrugerombudsmanden foreslår en ordning, hvor Forbrugerombudsmanden kan rette henvendelse til DK Hostmaster med en begrundet anmodning om at suspendere en hjemmeside, hvor Forbrugerombudsmanden henviser til, hvilke regler i markedsføringsloven eller øvrig forbrugerbeskyttende lovgivning, som er overtrådt.

Rettighedsalliancen mener, at også her vil brugen af "trusted notifiers" ud over samarbejdet med relevante myndigheder være relevant. Evt. kan det indgå i en sådan ordning, at suspension notificeres eksempelvis til Erhvervsstyrelsen.

4. Om andre emner

Forbrugerombudsmanden foreslår, at DIFO som betingelse for brugsret til et .dk-domænenavn stiller krav om, at en hjemmeside lever op til reglerne i e-handelslovens § 7 og suspenderer hjemmesider, såfremt virksomhederne ikke lever op til disse regler. E-handelslovens § 7 stiller krav om, at udbyderen af en informationssamfundstjeneste skal give oplysning om tjenesteyderens navn, den fysiske adresse, hvor

tjenesteyderen er etableret, e-mail og eventuel postadresse og andre oplysninger om tjenesteyderen, som gør det muligt at kontakte og kommunikere med tjenesteyderen samt tjenesteyderens cvr-nummer. Der skal desuden være let tilgængelig og vedvarende adgang til disse oplysninger. Dette forslag fremkom Forbrugerombudsmanden tillige med i høringssvar i forbindelse med den offentlige høring om nye Vilkår til brugsret til et .dk-domænenavn, der blev gennemført i januar 2020.

Center for Cybersikkerhed (CFCS) vurderer, at en øget indsats fra DK Hostmaster bedst sker ved, at DK Hostmaster deler sin viden om sikkerhed med forhandlerne med henblik på disses sikkerhedsarbejde og bidrager til fortsat at holde cybersikkerhed højt på dagsordenen i DIFO's medlemskreds og støtte forhandlernes arbejde for at højne sikkerhedsniveauet med udbredelse af DNSEC, DMARC mv..

CFCS foreslår desuden, at DK Hostmaster indgår i en aktiv dialog med forhandlere/hostingudbydere om, hvordan disse kan gennemføre mitigerende foranstaltninger, herunder hvordan de bør udforme deres kundevilkår for at have de fornødne muligheder.

ALCO Company ApS foreslår, at der etableres en "netmyndighed", der er et hurtigt arbejdende retsorgan, der udpeges af Justitsministeren og som kan afsige dommerkendelser principielt hele døgnet. Et sådant organ vil udover at agere i forhold til suspension af domænenavne ved DIFO, og kunne handle i forhold til CSIRT-netværkene, serviceudbyderes mulighed for at nedtage tjenester og teleselskabernes adgang til at udlevere oplysninger til politiet.

Dansk Erhverv anfører, at såfremt der ikke på de respektive retsområder bliver skabt direkte lovhjemmel til blokering, som de ansvarlige myndigheder (eller organisationer som f.eks. Rettighedsalliancen) kan benytte sig af, kan DIFO med fordel skabe en sådan hjemmel i sine betingelser for at sikre, at forbrugerne kan handle trygt på .dk-domæner. Dansk Erhverv henviser til en model, der er skitseret i et tidligere fremsendt høringssvar til Sikkerhedsstyrelsen om udkast til lov om produkter og markedsovervågning.

Dansk Erhverv stiller sig til rådighed for uddybning af sit høringssvar og stiller meget gerne op til et møde med DIFO, hvor det yderligere kan drøftes, hvordan man i fællesskab kan sikre, at .sk-domæner bliver verdens mest sikre domæner at handle på.

Rettighedsalliancen har desuden ved høringssvar i forbindelse med den offentlige høring om nye Vilkår til brugsret til et .dk-domænenavn, der blev gennemført i januar 2020, foreslået, at det til punkt 9.2. sikres, at bestemmelsen også gælder ved åbenbar risiko for "ophavskrænkelser, der kræver hurtig indgriben", samt ved punkt 9.1 om typosquatting, at registranten kun får 48 timer til at komme med en udtalelse mod klage mod de nuværende 72 timer.